



Landbrug og Fødevarer  
Att. Marianne Drachmann

## LANDBONORD

Erhvervsparken 1  
9700 Brønderslev

### MiljøRådgivning

Tlf. 9624 2424 • Fax. 9624 2429  
www.landbonord.dk

Brønderslev, den 21. december 2009

## Høringssvar til ændringsforslag til Husdyrloven

---

Det er i forslaget angivet at den foreslåede skærpelse af ammoniakudledningen i forhold til § 7- områderne vil forenkle kommunernes sagsbehandling, idet der normalt ikke vil være et behov for at udarbejde individuelle beregninger. Kommunerne er dog pålagt fortsat at vurdere, hvorvidt etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug på mere en 15 dyreenheder i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vil påvirke et Natura-2000-område væsentligt.

I loven er der i den forbindelse givet et "nåleøje", hvor kommunerne helt undtagelsesvist skal "meddele afslag på ansøgningen, hvis den nærmere konsekvensvurdering viser, at det ikke kan udelukkes, at det ansøgte vil skade en Natura 2000 område".

Hvis ovennævnte vitterligt er ment som en forenkling af lovgivningen, har vi i det Nordjyske et absolut behov for at få defineret, hvornår en påvirkning er væsentlig. Al natur i Nordjylland bliver af kommunerne behandlet som "helt særlige tilfælde" og enhver påvirkning er derfor væsentlig. Dette er specielt tilfældet indenfor Natura 2000 områder, hvor der er nul-tolerance i alle naturområder, hvor botanikker fra udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området er at finde.

Bedst vil det være helt at fjerne den tekst fra loven, som giver mulighed for fortolkninger dvs. formuleringer som "særlige tilfælde" og "væsentlige påvirkninger".

Lovgiver er tydeligvis selv klar over, at der er et problem "...idet der med det fastlagte beskyttelsesniveau er tale om et klarere administrationsgrundlag for kommunerne". For os at se, er der blot tale om nogle strammere afskæringskriterier, men der bliver på ingen måde lukket for kommunernes mulighed for at fortolke lovgivningen.

Hvorfor ikke lave et klart administrationsgrundlag frem for "klarere", det ville lette os for meget administrativt bøvvl på begges sider af skrivebordet?

Vores forslag er at binde kommunerne fast på niveauerne med mulighed for lempelser, hvor naturen tillader en højere deposition.

For at vi kan bruge ændringen af loven til noget, er der et meget klart behov for at lovgiver foruden ovenstående forholder sig til:

- 1) Fladekilder –altså den ammoniak der fordampes fra markfladen ved udspreddning af gylle. Skal denne medregnes i totalbelastningen af et givet naturområde? Kommunerne medtager det i dag i beregningen af totalbelastningen, hvor de med en tilpasset model efter eget valg sjusser sig til en beregnet belastning fra udbringningsarealerne. Det er klart i forarbejderne til den gældende lov angivet, at det generelle krav om ammoniakreduktion tager højde for den belastning, der måtte komme fra fladekilden. Be-

regningen indgår derfor ikke i de beregninger der foretages i husdyrgodkendelse.dk.

Derfor er der behov for, at det præciseres i lovgivningen, om fladekildebelastning skal indgå i beregningerne og dermed de opstillede afskæringskriterier.

Hvis det skal indgå i beregningerne, skal der udarbejdes en statslig beregningsmodel for denne, således at kommunerne ikke administrerer forskelligt.

- 2) Bilag 4-arter. Der er ingen steder i nugældende lov eller den kommende angivet administration/afskæringskriterier fra naturområder hvor der er fundet bilag 4-arter. Her er endnu en af de "ladeporte" i lovgivningen som kommunerne anvender, når de nægter udvidelser af husdyrbrug. Der er behov for at kravene til bilag 4-arter indarbejdes i lovgivningen og de fastlagte beskyttelsesniveauer. Samtidigt bør der åbnes op for, at kommunerne kan bruge deres sunde fornuft. Eksempelvis vil afgræsning af et overdrev have langt større betydning for tilstedeværelsen af eksempelvis markfirben, end at der gives tilladelse til en totaldeposition med ammoniak på eksempelvis 0,5 kg/ha. Der er altså et behov for, at afskæringskriterierne kan fraviges, såfremt åbenlyse forhold taler derfor. Dette bør naturligvis indgå i konsekvensvurderingen, der skal laves når der fraviges fra de fastlagte beskyttelsesniveauer.
- 3) I §10 sager er det som loven er i dag ændringen, der skal kigges på. Med § 21 lægges der op til, at man nu også i §10 sager skal kigge på totalbelastningen. Hvis det er det lovgiver mener, kræver det yderligere rettelser i gældende lov og ændringen bør yderligere præciseres.
- 4) Forbudszonen på 50 m til naturområder (§7) bør redefineres. Der er stor risiko for, at natur i meget dårlig tilstand sætter store begrænsninger for det konkrete husdyrbrug. Det bør ikke være et størrelseskriterium på naturen alene der definerer følsomheden (forbudszonen). Andre faktorer, såsom naturkvalitet, bør indgå i bestemmelsen.

Venlig hilsen

**LandboNord**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Olesen'.

Allan K. Olesen

*Chefkonsulent, Miljø*

*Tlf. 9624 2579 / 2929 4714*

*E-mail: ako@landbonord.dk*